ABSTRACT - Italiano

Con la presente relazione si è proceduto ad analizzare, sul piano strutturale, la sentenza n. 3512/19 emessa dal Tribunale di Roma ed afferente all’azione risarcitoria proposta dalla signora V.P..

Trattasi di un'azione risarcitoria proposta da parte istante, con la quale veniva contestata l’immissione di alcuni video sul social network facebook, a carattere diffamatorio.

In via preliminare, in una prima fase, si è proceduto alla ricostruzione dei fatti, oggetto della presente vertenza per poi successivamente soffermarsi sulle problematiche di carattere giuridico.

In tal senso estremamente lineare sono state le osservazioni nel cristallizzare il momento consumativo dell’illecito, ai fini degli effetti giuridici.

Tale sentenza riveste un profilo di particolare importanza, dal momento che viene analizzata la linea di correlazione che lega le norme di rango costituzionale con l’illecito diffamatorio in materia di bilanciamento degli opposti principi.

Di conseguenza il predetto assunto decisionale finisce anche per rivestire una particolare importanza nel tracciare la linea di confine tra il divieto di travalicare l’esercizio del diritto in relazione alle condotte diffamatorie.

In sostanza tale sentenza finisce per investire il ruolo di applicazione del diritto di satira nella sua globalità, anche alla luce dell’art. 51 del Codice Penale Italiano.

Rimane, quindi di palmare evidenza l’importanza che la sentenza n. 3512/19 ha assunto nel panorama dottrinario e giurisprudenziale italiano, ai fine della ricaduta sulle lesioni di norme di rango costituzionale.

\* \* \*

ABSTRACT - Inglese

With this report, the sentence n. 3512/19 issued by the Court of Rome and relating to the claim for damages brought by Mrs V.P ..

This is an action for compensation proposed by the instant, which challenged the release of some videos on the facebook social network, which was defamatory.

As a preliminary step, in an initial phase, the facts were reconstructed, the subject of the present dispute, to then subsequently focus on legal issues.

In this sense, the observations in the crystallization of the illicit consumption moment were extremely linear, for the purposes of legal effects.

This sentence has a profile of particular importance, since the correlation line between the constitutional standards and the defamatory offense regarding the balancing of opposing principles is analyzed.

Consequently the aforementioned decision-making assumption also ends up being of particular importance in tracing the boundary line between the prohibition to go beyond the exercise of the right in relation to defamatory conduct.

In essence, this sentence ends up investing the role of applying the right of satire in its entirety, also in light of the art. 51 of the Italian Penal Code.

The importance of the sentence n. 3512/19 assumed in the Italian doctrinaire and jurisprudential panorama, for the purpose of the repercussions on the injuries of constitutional norms.